

Zápisnica

napísaná na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Slovenskej Ľupči, ktoré sa uskutočnilo
dňa 26.6.2018

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Neprítomní:

Ospravedlnil sa: Ing. Marek Klinec, Mgr. Roland Lamper, Mgr. Michal Hlaváč

1. Otvorenie zasadnutia

Rokovanie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starosta obce Ing. Miroslav Macák

2. Schválenie programu a návrhovej komisie

Ing. Jakuš navrhol doplniť do bodu Rôzne Zásady odmeňovania poslancov.

Mgr. Solárik navrhol doplniť do bodu Rôzne - Námietky majiteľov pozemkov v lokalite Švarca voči OZ Švarca, z toho dôvodu, že sa ozvala protistrana a chceli by vysvetliť situáciu.

Starosta – materiál nemáme pripravený.

JUDr. Falisová – schvaľovali sme zmluvy pre Jančuru a chcel by v jednom bode doplniť zmluvu. To bude ale v kontrole uznesení.

Starosta poveril písaním zápisnice pracovníčku OcÚ Líviu Gondovú, overením zápisnice odporučil zvoliť Ľuboša Bakaljara, Ing. Mateja Jakuša, za členov návrhovej komisie odporučil zvoliť Mgr. Radoslava Solárika, Jozefa Stanka a Jozefa Polievku. Navrhol hlasovať za schválenie programu rokovania OZ, návrhovú komisiu a overovateľov zápisnice.

Hlasovanie za **UZNESENIE č. 37 /2018**

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 0

3. Kontrola plnenia uznesení

JUDr. Falisová – po zverejnení zámeru som spracovala zmluvu, v ktorej chce p. Jančura zmeny a to je predĺženie lehoty o 5 rokov alebo o dva - tri roky, ak by nemohol pokračovať v takom tempe ako predpokladá.

Diskusia

Bakaljar – je to predčasné schvaľovať.

Ing. Jakuš – potom požiada o predĺženie.

Starosta – aké podmienky sa dali, tak nech to splní. Potom požiada o predĺženie.

Stanko – v uznesení 28/2018 mám za to, že tam bola iná suma ako sme vybrali.

Starosta – bola to žiadosť o dotáciu a tam bola uvedená celková suma na halu.

Starosta navrhol hlasovať za vzatie na vedomie kontrolu plnenia uznesení OZ v Slovenskej Ľupči zo dňa 10.5.2018 a 4.6.2018

UZNESENIE č. 38/ 2018

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 0

4. DONIVO STK s r.o. Sládkovičová 27/A, Banská Bystrica - žiadosť o predaj časti pozemku alebo nájom časti pozemku parc.č. KN 1869 v k.ú. Slovenská Ľupča o celkovej výmere 55 m²

Oravcová – obdržali sme od DONIVA STK s r.o. Banská Bystrica žiadosť o predaj alebo prenájom časti pozemku parc.č. KN 1869 v k.ú. Slovenská Ľupča o celkovej výmere 55 m² z dôvodu vybudovania 4 parkových miest k Polyfunkčnému domu ktorý má byť realizovaný na pozemkoch parc.č. C KN 1803, 1804 v k.ú. Slovenská Ľupča. Stavebná komisia na svojom zasadnutí dňa 30.5.2018 uvedenú žiadosť prerokovala a nesúhlasí s odpredajom ani s prenájomom navrhovanej časti pozemku parc.č. C KN 1869 o výmere 55 m² pre parkové miesta k Polyfunkčnému domu, nakoľko Námestie SNP a pozemok parc.č. CKN 1869 je zahrnutý do projektu „Revitalizácia Námestia Slovenská Ľupča“. V zmysle schváleného projektu nie je možné robiť zmeny v projektovej dokumentácii. Po zrealizovaní stavby revitalizácii námestia nebude možné po dobu 5 rokov robiť akýkoľvek zásah do nehnuteľností.

Diskusia

Bakaljar – Donivo STK s.r.o žiada zmenou projektu rozšírenie kapacít, preto potrebujú viacej parkovacích miest. Nepáči sa mi, že niečo sme schválili a v priebehu realizácie sme tlačení do zmien. Odporučili sme, aby sa spolupodieľali na vybudovaní parkovacích miest na Námestí SNP.

Diskusia

Stanko – ja budem hlasovať proti.

Starosta navrhol hlasovať za vzatie na vedomie žiadosť o predaj pozemku alebo o nájom pozemku o ktoré požiadalo DONIVO STK s r.o. Sládkovičova 27/A Banská Bystrica a nevyhovieť žiadosti o predaj pozemku alebo o nájom pozemku o ktoré požiadalo DONIVO STK s r.o. Sládkovičova 27/A Banská Bystrica.

UZNESENIE č. 39 / 2018

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 0

5. Ing. Miroslav Rolko, 9.mája 49, Brezno - žiadosť o predaj časti pozemku parc.č. E 378 v k.ú. Slovenská s dôvodom hodným osobitného zreteľa

Oravcová – od Ing. Miroslava Rolka, Brezno, sme obdržali žiadosť o predaj pozemku z dôvodu osobitného zreteľa, časť pozemku parc. č. E KN 378 v k.ú. Slovenská Ľupča cca o výmere 134 m²,/ ktorá je totožná s parc. č. C KN 453/3/ a susedí s pozemkom parc. č. C KN 453/7, ktorého vlastníčkou je Eva Rolková mama žiadateľa. Z časti medzi parcelami C KN 453/7 a C KN 453/3 je parc.č. E KN 379, ktorej majiteľmi sú p. Fábryová a p. Rolková. Vzhľadom k tomu, že žiadateľ nie je vlastníkom parc. č. C KN 453/7, ktorá bezprostredne susedí s pozemkom parc. č. E KN 378 v majetku obce, nemôžeme žiadosti vyhovieť a predať časť nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Jedná sa o pozemok pri ihrisku, ktorý je susedným pozemkom. Nie je dôvod hodný osobitného zreteľa.

Diskusia

Bakaljar – je to záhrada, preverili sme majetkové vzťahy, nemôže to byť podľa osobitného zreteľa. Pozemok užíva neoprávnene, má ho dlhodobo oplotený, vhodné by bolo možno zameniť nejaké pozemky.

Starosta navrhol hlasovať vziať na vedomie žiadosť Ing. Miroslava Rolka, Brezno o predaj pozemku s dôvodom hodným osobitného zreteľa časti parc.č. E 378 v k.ú. Slovenská Ľupča vo vlastníctve obce a nevyhovieť žiadosti Ing. Miroslava Rolka, Brezno o predaj pozemku s dôvodom hodným osobitného zreteľa časti parc. č. E 378 v k.ú. Slovenská Ľupča vo

vlastníctve obce nakoľko sa nejedná o dôvod hodný osobitného zreteľa, žiadateľ nie je vlastníkom susediaceho pozemku parc. č. C KN 453/7 v k.ú. Slovenská Ľupča s pozemkom parc. č. E KN 378 v majetku obce.

UZNESENIE č. 40 / 2018

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 0

6. Roman Majer a manželka Janette Majerová, Banská Bystrica – žiadosť o predaj pozemku parc.č. C KN 2547/3 v k.ú. Slovenská Ľupča

Oravcová – od Romana Majera a Janette Majerovej, Banská Bystrica sme obdržali žiadosť o predaj časti pozemku parc.č. KN 2547/3, ktorý je pred ich domom z dôvodu zlepšenia prístupu k RD a hlavne z dôvodu vybudovania súvislého oplotenia s p. Tomčíkom, ktorému tiež obec odpredala časť pozemku obecného pozemku po hranicu. Do uvedenej lokality nie sú potiahnuté všetky inžinierske siete a nie je vybudovaná ani riadna prístupová cesta a preto nie je dôvod na odpredaj časti pozemku. Manželia Majerovci majú zabezpečený prístup k RD a p. Tomčíkovi obec neodpredala pozemok ale uskutočnila zmenu pozemkov. V danej lokalite parc.č. C KN 2547/3 je v zmysle platného UPN obce riešená ako miestna komunikácia.

Diskusia

Bakaljar - nesúhlasíme s tým.

Starosta navrhol hlasovať vzat' na vedomie žiadosť o predaj časti pozemku parc.č. C KN 2547/3 v k.ú. Slovenská Ľupča žiadateľov Romana Majera a manž. Janette Majerovej a nevyhovieť žiadosti o predaj časti pozemku parc.č. C KN 2547/3 v k.ú. Slovenská Ľupča pre žiadateľov Romana Majera a manž. Janette Majerovej Banská Bystrica.

UZNESENIE č. 41 / 2018

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 0

7. Peter Dula, Lesnícka 22, Slovenská Ľupča - žiadosť o odkúpenie časti pozemku parc. č. registra E KN 5122/1 cca o výmere 68 m², vodná plocha, zapísanej na LV č. 4471, k.ú. Slovenská Ľupča

Oravcová – bola nám doručená žiadosť od Petra Dulu o odpredaj časti obecného pozemku v lokalite Hore Jarky v k.ú. Slovenská Ľupča parc.č. E KN 5152/2 o výmere 1024 m², vedeného ako vodná plocha, zapísaný na LV 4471 v k.ú. Slovenská Ľupča. Žiadateľ má záujem z uvedeného pozemku o cca 68 m². Pozemok susedí bezprostredne s pozemkom parc. č. C KN 2784/2, ktorého je žiadateľ vlastníkom.

K žiadosti žiadateľ doložil pripravenú darovaciu zmluvu, na základe ktorej sa stane vlastníkom aj pozemku parc. č. E KN 552/1 v k.ú. Slovenská Ľupča, ktorý taktiež susedí s pozemkom parc. č. E KN 5152/2 o ktorý má žiadateľ záujem. DS, je to pozemok susediaci s jeho pozemkom vedený ako vodná plocha, pre obec nevyužitelný.

Diskusia

Bakaljar - jedná sa o pozemok – potok. Nech to dá do poriadku.

Ing. Jakuš – prečo nerieši celé, ale iba časť.

Stanko – patrí to Povodiu Hrona?

Oravcová – áno.

Stanko – nebudú mať s tým problém?

Oravcová - nie, oni budú radi, keď sa bude o to starať.

Prerušenie bodu.

8. Plán kontrolnej činnosti HK obce na II. polrok 2018

Ing. Blaškovičová – zamerala by som sa na kontroly komplexného hospodárenia v ZŠ Sama Cambela, pracovnoprávny vzťah a odmeňovanie zamestnancov v obci Slovenská Ľupča, kontrolu plnenia opatrení a odstránenie príčin.

Starosta navrhol hlasovať za schválenie Plánu kontrolnej činnosti na II polrok 2018.

UZNESENIE č. 42 / 2018

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 0

9. Správa o výsledku uskutočnených kontrol

Ing. Blaškovičová – urobila som kontrolu uznesení, ktoré boli prijaté obcou a bolo možné ich overiť finančnou kontrolou, väčšina je splnená. Kontrolou bol zistený jeden nedostatok a to, že obec nestanovila výšku nájomného spôsobom obvyklým v tom čase ako sa dávalo do nájmu.

Starosta navrhol hlasovať za vzatie na vedomie.

UZNESENIE č. 43 / 2018

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 0

10. Odborné stanovisko HK obce k návrhu záverečného účtu obce Slovenská Ľupča za rok 2017

Ing. Blaškovičová – obec si splnila svoju povinnosť, zodpovedá predpísaným právnym predpisom, záverečný účet bol zverejnený obvyklým spôsobom. Odporúčam, aby celoročné hospodárenie bolo schválené bez výhrad.

O 17.18 h. prišiel Mgr. Daniel Baláž - nehlasoval

Starosta navrhol hlasovať za vzatie na vedomie.

UZNESENIE č. 44 / 2018

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Pokračovanie bodu 7

Mgr. Baláž – je to vodná plocha okolo potoka?

Oravcová – potok je v jeho pozemku.

Starosta navrhol hlasovať za zverejnenie zámeru na prevod nehnuteľného majetku obce podľa ust. § 9a ods.8 písm.e) zák.č.138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení z dôvodu hodného osobitného zreteľa, časť nehnuteľnosti parc.č. registra E KN 5122/1 cca o výmere 68 m², vodná plocha, vedenej na Okresnom úrade Banská Bystrica, Katastrálny odbor, zapísanej

na LV č. 4471, k.ú. Slovenská Ľupča v miestnej časti „Hore – Jarky“, pre Petra Dulu.
Slovenská Ľupča.

UZNESENIE č. 45 / 2018

Za: 6

Proti: 0

Zdržali sa: 0

11 . Záverečný účet obce Slovenská Ľupča za rok 2017

Patrášová – rozpočtové hospodárenie obce za rok 2017 bolo kladné, tak vyplynulo obci z prebytku tvoriť rezervný fond vo výške 10 % t.j. 3840,53 €.

Starosta navrhol hlasovať za schválenie Celoročného hospodárenia bez výhrad a tvorbu rezervného fondu vo výške 10 % t.j. 3840,53 €

UZNESENIE č. 46 / 2018

Za: 6

Proti: 0

Zdržali sa: 0

12. Rôzne

Rozpočtové opatrenie 1/2018

Patrášová – v príjmovej časti sa upravujú dotácie, na opatrovaciu službu sme dostali 8000 €. Upravené sú aj výdavky na verejnoprospešné práce, výsťahy, úpravu pamätníkov, údržbu rozhlasu – ústredňa.

Ing. Blaškovičová – došlo k miernemu navýšeniu výdavkov, kapitálových príjmov. Z mojej strany bez výhrad.

Starosta navrhol hlasovať za schválenie rozpočtového opatrenia č. 1/2018

UZNESENIE č. 47 / 2018

Za: 6

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Informácia z komisie ŽP a VP - návrhy koncepčných úloh, ktoré by sa mali riešiť v najbližšom období

Mgr. Baláž – napísal som niektoré body, ku ktorým sa vyjadrovali aj členovia komisie a vzhľadom k tomu, že sa tento rok bude končiť, tak by bolo dobre pamätať na niektoré veci. Hlavne sme sa venovali odpadu a to zberu a separovaniu, čo je nedostatočné. Zberné nádoby boli doplnené, troška to pomohlo, ale na niektorých miestach sa stále hromadí. Vyseparovať by sa možno dalo viac, keby sa pristupovalo zodpovednejšie. Zber plastov z RD – vrecia vykladajú po troch mesiacoch čo ľudí demotivuje. Najvhodnejšie riešenie sa nám zdalo vybudovanie zberného dvora, ktorý neexistuje, To čo máme, nie je riešenie. Triedený odpad by sa mohol uskladňovať pokiaľ nebude odvezený aby sa nezhromažďoval na ulici. Do budúceho roka a rozpočtu navrhujeme kúpiť pozemok. Ďalej sme riešili potrebu vybudovať záchytné parkoviská pre návštevníkov hradu. Situácia s parkovaním v obci sa musí riešiť, obec bude potrebovať nejaké parkovisko, ktoré by odbremenilo časť pod hradom. Potom odklonenie kamiónovej dopravy sa za 4 roky nepodarilo vyriešiť, reklamy v obci treba regulovať a veľkoplošné reklamy by mali byť regulované. Obec by si mala zachovať historický štýl.

Bakaljar – odpady dlhodobo riešime, separovanie odpadov je nedostačujúce, nevytvorili sme obyvateľom dostačujúce podmienky. Náklady na komunálny odpad neznížime, pokiaľ nebudeme separovať. Komunálny odpad nikto nekontroluje. Aká je motivácia obyvateľov na separovanie plastov? Na Námestí je nenormálna situácia s parkovaním áut na verejnom priestranstve. Niektorí parkujú aj s tromi autami, skladujú stavebný materiál. Obyvatelia na Námestí si myslia, že čo je pred ich domom, je ich a môžu si robiť čo chcú. Nie je to normálne. Ideme robiť rekonštrukciu a o pol roka to ľudia zdevastujú? Ved' na trávniku nemôžu parkovať. Máme vplyv na umiestňovanie banerov.

Mgr. Baláž - v každom čísle LZ by mala byť informovanosť občanov ohľadom odpadov a separovania.

Stanko – v katastrof. stave máme recykláciu, lebo fi. zaoberajúca sa separáciou limituje nádoby, tie sa zaplnia do týždňa. Máme dvor, kde budú ľudia nosiť odpad a každý týždeň budeme odvážať do Recyclingu. Plasty nie je záťaž pre firmy zaoberajúce sa spracovaním plastov, lebo oni produkt predávajú ďalej. V obci chýba kompostovisko, chceme mať pokosené ale kam s tým?

Oravcová – nádob na separovaný odpad je dostatok, v každých LZ píšeme o odpadoch, zverejňujeme fotografie, ale neviem čo ešte máme robiť.

Starosta – do zberného dvora, ktorý máme ľudia môžu nosiť aj elektroodpad, kompostovisko nemáme, ale máme dva kontajnery na zelený odpad, ten sa potom odváža a ďalej sa spracúva. Plast nám vyvážajú 1 x mesačne zadarmo, ak chceme aby odvážali častejšie, tak na naše náklady. Všetko sa nosí do zberného dvora.

Starosta navrhol hlasovať za vzatie na vedomie

UZNESENIE č. 48 / 2018

Za: 6

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Námietky majiteľov pozemkov v lokalite Švarca voči OZ Švarca

Mgr. Solárik – dostal sa nám do rúk materiál, ktorý z hľadiska faktov, čo sme schvaľovali nekorešponduje o tom, čo sme vedeli a čo nám bolo odprezentované.

Košik – som splnomocnený od p. Petrika. Vyjadruje námietku voči tomu, aby obec prenajal z dôvodu hod os., zreteľa OZ Švarca, ktoré majú byť aj prístupovou komunikáciou k našim pozemkom, čo je jediná prístupová komunikácia. My už teraz sme obmedzený na prístupe, lebo na časti komunikácie sa nachádza parc. 1250/3, ktorá je teraz vo vlastníctve predsedu OZ Švarca, p. Patrása, ktorý už v súčasnej dobe udelil právo prechodu a prejazdu len vybratým vlastníkom a v súčasnej dobe máme už obmedzený prístup k výkonu vlastníckeho práva k našim pozemkom. Od začiatku bolo od p. Patrása prezentované tak, že vy tu stavať nebudete, lebo vy tu nemáte prístup a nemáme záujem aby sa v tejto lokalite budovala akákoľvek výstavba. Zvolali sme stretnutie dotknutých strán a OZ Švarca, kde sme chceli rokovať o podmienkach pripojenia a financovania inž. sietí. Bolo nám povedané, že inž. siete budú v súkromnom vlastníctve, vlastníci budú nakladať s nimi tak, ako uznajú za vhodné a ak by sme sa spolupodieľali na financovaní sietí tak nebudeme spoluvlastníkmi. V predmete nájmu sa prihliada dôvod hodný os. zreteľa, čo si myslíme, že to nie je dôvod hodný os. zreteľa, V danej lokalite máme záujem realizovať výstavbu RD. Vo zverejnenom zámere sú formulácie, ktoré sú všeobecné a nejasné čo vlastne aj namietame, pretože nám to pripadá nie veľmi férové, lebo ak by sme sa chceli napojiť na inž. siete, tak by OZ diktovalo podmienky stavebníkom v lokalite Švarca, aké by sa im páčili. Nikde sa nespomínajú vlastníci pozemkov v lokalite, podmienky práva prechodu neobmedzene určí vlastník stavby, zase je tu dôvodná obava, že by bol od nás bol vymáhaný nejaký nájom a vytvorené prekážky, aby sme sa mohli

dostať k výkonu práva na našich pozemkoch. Nie je tu povedané, že za akých podmienok môže byť vypovedaná zmluva, z dôvodu nedodržania podmienok, za ktorých bol nájom uskutočnený. Ponúkli sme finančný príspevok, len druhá strana neprejavila dostatočný záujem, o to, aby sme sa akýmkoľvek spôsobom spolupodieľali na projekte, ktorý bol už určitým spôsobom rozpracovaný. Žiadame obec, aby nám umožnila vykonávať rovnakým spôsobom právo užívania ako povolila súčasným členom OZ Švarca. V danej lokalite sme najväčší vlastníci, ale oni nemali záujem s nami uzavrieť férovú dohodu, preto žiadame aby obec vyriešila komplexne súčasné a budúce vzťahy všetkých dotknutých vlastníkov v predmetnej lokalite.

Patráš – prvé stretnutie s p. Košíkom bolo, bol to pre mňa úplne neznámy človek, pár dní potom som mal telefonát od istej osoby, ktorej meno neviem, ktorá mi tvrdila, že je dohodnutá s rod. Petříkovcov, Holíkovcami, Majerovcami, že od nich kupujú pozemky a že sa tam bude konať nová výstavba na pozemkoch. V tom duchu som jednal, potom som vedel o koho sa jedná, vyjadril som sa v tom duchu, že sa musíme stretnúť všetci ďalší vlastníci alebo investori. Medzi tým bol za mnou p. Jozef Petřík farár z Tajova, ktorý prišiel za mnou v tom duchu, že pokiaľ nebudeme konať tak ako oni chcú, tak majú známosti na vodárňach a môžu ovplyvniť v dobrom ale aj v zlom, posunutie prác a napojenie na vodu, ale vedia zatiahnuť páky aj na opačnú stranu. Ďalšie stretnutie iniciovala rodina Petříkovcov, stretli sme sa v Stelle, kde sme my povedali za akých podmienok a kde sa budú pripájať. Rodina Petříkovcov chcela vstúpiť do rozbehnutého projektu v tom čase keď sme čakali vydanie územného rozhodnutia, následne SP. Povedali sme, že sa budú pripájať vtedy, keď sa všetko vybuduje a my budeme vedieť koľko to stojí. Chceli od nás písomné dohody za akých podmienok sa bude toto uskutočňovať. Právo prejazdu cez môj pozemok majú tí, ktorí majú rozbehnutú výstavbu, oslovili ma lebo to potrebovali kvôli úveru v banke. Petříkovci prišli za mnou, že to chcú mať na papieri a hneď, aby mali prejazdy a aby sme im povedali podmienky, za akých sa budú pripájať. Načo sme mi reagovali s tým, že podmienky nevieme, lebo ešte nevieme, koľko nás to bude stáť a čo všetko to bude obnášať. Rodina Petříkovcov podala odvolanie na Okresný úrad, nevedeli sme na čom sme. Vyjadrenie prišlo, že ich dôvody sú neopodstatnené. Sme 4 investori, ale môže to vybudovať aj obec, v tom prípade nebudeme rozhodovať o ničom. Obec na to financie nemá, dáme do toho minim. 100 000 € a tak isto očakávame, že sa nejaké fin. prostriedky vrátia do OZ Švarca, ktoré sa bude musieť ako vlastníci starať o inžinierske siete a cestu. MK ktorú máme budovať začína u môjho domu a končí u Kočíka, zvyšná časť cesty nie je predmetom projektu.

Košík – v prílohe návrhu je mapa všetkých pozemkov, ktorých sa to týka, je to o komunikácii, je to o vode, kanalizácii a odvoде povrchových vôd.

Patráš – ale existujúca komunikácia siahla po náš pozemok, pokračujúca cesta išla po lúke a my sme museli dať svoje pozemky, aby bola dostatočne široká. Priznávam, že som povedal, že nemáme záujem aby tam bola radová výstavba, aby bola lokalita zachovaná tak, aby sa tam nestavali rodinné domy formou, ako je lokalita juhovýchod. Keď sme len uvažovali že tam budeme stavať, bol osobne oslovený Jozef Petřík, že ako väčšinový vlastník sa môže zapojiť do tejto akcie, bolo povedané, že nemajú záujem v najbližšej dobe podnikáť s pozemkami a ani sa spolupodieľať. Nesúhlasíme s tým, aby vstúpili do rozbehnutého projektu, ale až po vybudovaní, potom sa budeme dojednávať, aké budú podmienky, keď budú mať vypracovanú štúdiu, koľko tam bude rodinných domov.

starosta – materiál postupujeme p. JUDr.

JUDr. Falisová – nie celkom mi je jasný problém, ale budú to asi medziľudské vzťahy, Máte predstavu, že obec mala robiť nejakú mediačnú činnosť. Bola schválená UPN dokumentácia, štúdia, len pre domy, ktoré už stoja. Neviem ako boli naplánované inž. siete v danej lokalite, ja vidím ako problém, je nepovoľovať nikomu stavbu, pokiaľ nie je vyriešená celá lokalita, ale v praxi sa to nedá realizovať. Keďže z hľadiska financií to nie je možné, tak sa to

realizuje parciálne a dochádza k takýmto problémom, Je to problém ľudí nie obce. Obec schválila a vydala SP stavebníkom, ale aby mohli skolaudovať musia mať inž. siete a prístupovú komunikáciu, lenže budujú siete nielen pre nich ale aj pre ostatných stavebníkov, Dajú to toho vlastné prostriedky. Obec nemôže určiť podmienky, mi len povolíme alebo nepovolíme za daných podmienok. Prenajímame pozemok na čas výstavby za 1 € ako je v obci obvyklé.

Stanko – vy ste ochotní sa spolupodieľať na financovaní a realizácii? A Vy máte toľko peňazí, že ich nepotrebuje? Ja v tom vidím špekulatívu, že idete zarobiť na niečom. Ste susedia.

Patráš - chcú pripraviť 10 – 12 pozemkov na predaj. Všetci štyria sa podieľame rovnakým dielom.

Stanko – je tu potrebná nejaká dohoda.

Patráš – nevieme koľko to bude stáť.

Mgr. Solárik – je niečo postavené z tej stavby?

Patráš – nie.

Mgr. Solárik – je stále možnosť vstúpiť do tohto projektu? Keby to bolo vybudované, tak môžeš povedať koľko to stálo a aké sú podmienky. Zaváňa to nejakou špekuláciou, ak to nie je tak, tak poviete berieme Vás do toho rovným dielom.

Patráš – v tejto fáze to nejde, lebo sme absolvovali toľko úskalí, vecí čo oni neabsolvujú a teraz ich máme zobrať za rovnocenného spoločníka, keď to na začiatku odmietol?

Bakaljar- tušil som, že môžu byť nejaké problémy, lebo v takýchto lokalitách, kde sa zmenou UPN niečo povolí, tak môžu nastať takéto otázky, či ste rokovali s vlastníckmi. Doporučoval by som, aby ste sa znova stretli, aby ste si to prešli a doriešili si to.

Stanko – schválili sme zámer podľa hodného osobitného zreteľa, a teraz vieme, že je tam aj iný záujemca.

JUDr. Falisová – účel nájmu je vybudovanie, jediným riešením je, že si dáte spraviť štúdiu, na počet rodinných domov, OZ Švarca si ocení svoju doterajšiu činnosť a to zaplatia na príslušný počet rodinných domov. OZ Švarca si splnilo všetky podmienky, ktoré im dal stavebný úrad.

Mgr. Solárik –ale my sa musí správať koncepčne v danej lokalite a zaviazat' investorov danou dimenziou, aby neboli ohrození tí vlastníci, ktorí ešte nestavajú. Je to jednoduchá vec, poďte do toho s nami.

Patráš – nie je to také jednoduché.

Mgr. Solárik - prečo Ťa zaujíma, koľko tam bude domov?

Patráš – je vybudovaná nejaká sieť a máme rovnaké podiely. Mali takéto podmienky stavebníci aj v iných lokalitách? Prečo my máme ísť inou cestou?

Stanko – v Banskej Bystrici sa predáva vodovodná prípojka na m².

Košík – budeme sa podieľať na tom úseku, kde bude vetva, aj na vyhradených technických zariadeniach. Navrhli sme, že si z vlastných zdrojov vybudujeme svoju vetvu, s tým, že sa určí prípojný bod.

Patráš – bývame tam načierno, nie sme skolaudovaný, rodina Petříková to využíva, aby sme sa napojili tak musíme prijať ich podmienky, preto teraz aby sa oni pridali do toho, nie je možné. Potrebujeme to zrealizovať a bývať tam. Chceli sme mať vybudované žumpy, ale stavebný úrad nám určil že musíme byť napojení na verejnú kanalizáciu.

Starosta – obec neriešila inžinierske siete, ale schvaľoval sa nájom pod siete. Vy sa musíte dohodnúť.

JUDr. Falisová – musí sa prihliadať aj na podmienky, ktoré už boli dané.

Zásady odmeňovania poslancov

Ing. Jakuš – členovia komisií nie sú odmeňovaní, na konci roka je len posedenie. Máte predložený návrh odmeňovania poslancov.

JUDr. Falisová – nestačila som si pozrieť materiál, od 1.4.2018 je novela zákona, ale nemám to naštudované. Novela umožňuje odmeňovať aj neposlancov.

Bakaljar – nejde o stanovenie súm, ale o formu čo všetko by mal materiál obsahovať. Aby aj členovia komisií mali nejakú odmenu, tak sme riešili koncoročné posedenie s ktorým ale máme nejakým spôsobom problém. Radšej by sa to riešilo finančným ohodnotením. Ja nemám k tomu pripomienky.

Ing. Blaškovičová – v súčasnosti sú platné zásady odmeňovania poslancov, ktoré hovoria o odmenách poslancov v rámci zasadnutí OZ. Ak platná legislatíva umožňuje, aby boli odmeňovaní za činnosť aj neposlanci, v rámci komisií prečo tak neurobiť. Ide o maximálnu sumu do roka koľko môže dostať.

starosta – musí byť určená konkrétna suma na neposlanca, alebo osobitná odmena. Jedna komisia zasadá 4 x do roka niektorá 10 x.

Bakaljar – niektorá komisia má 8 členov .

Polievka – ale nie všetci prídu.

Stanko – že vraj nič nerobíme, tak prečo budeme provokovať.

Ing. Jakuš – materiál by bol schválený pre ďalšie zastupiteľstvo.

Stanko – neodsúhlasili sme vám, tak ani s týmto nesúhlasím.

Ing. Jakuš – môj návrh bol 2 € za zasadnutie.

Mgr. Solárik – máme nárok tvoriť podmienky tým, ktorí prídu? Je to vôbec férové zaväzovať niekoho? Možno oni budú mať úplne inú predstavu. Tento dokument je na podmienky našej obce neuplatniteľný, lebo u nás sa tak nepracuje. Peniaze vieme investovať aj niekde inde.

starosta – materiál bol dobre urobený, sú obce v ktorých robia poslanci zadarmo, alebo aj za veľké peniaze a míňajú sa peniaze z rozpočtu obce. Do konca volebného obdobia je 5 mesiacov, navrhujem, aby sme na septembrovom zasadnutí schválili komisiám koncoročnú odmenu.

Mgr. Solárik – z reprezentačného fondu starostu obce sa to nedá použiť na tento účel?

Ing. Blaškovičová – musí byť primerané a preukázateľné. Zásady vychádzajú z platných zásad a boli tvorené na podmienky tejto obce. Je to kvôli maximálnej výške.

Bakaljar – poslanci a komisie robili veľa vecí zadarmo, sú činnosti ktoré si vyžadujú viacej práce, riešme to jednorázovou odmenou. Navýšime reprezentačný fond a z toho by sa odmeňovali.

JUDr. Falisová – keby sa to schválilo, tak by možno poslanci a členovia začali pracovať a zháňať investorov.

starosta – necháme materiál pre nové zastupiteľstvo a budeme riešiť koncoročné posedenie aj s komisiami.

13. Interpelácie poslancov

Polievka – čo je s Námestím nové, v akom je stave.

Gondová – pripravuje sa zmluva, na 3. etapu, všetko stojí na VO, v Bratislave. Vyzvali nás aby sme doplnili nejaké podmienky zo strany projektanta, teraz čakáme na to, že nám to schvália a začne sa VO. Súčasne pôjde 2. aj 3. etapa. Malo by sa začať v septembri a všetko dokončiť tento rok.

Polievka – dali by sa urobiť aj prístrešky na separovaný odpad, keď sa už bude robiť celé Námestie?

starosta – vieme to urobiť z vlastných zdrojov.

Stanko – boli za mnou ľudia ohľadom cintorína, že chcú predĺžiť chodníky.

Gondová – Evka o tom vie, majú si to dať do plánu. Aj v OZS bude potrebné opraviť terasu pri p. MUDr. Zatlukalovej,

starosta – MOPPD sa zapojil do projektu na separovaný zber, obec dostane kontajnery – kompostéry v počte 300 ks.

Mgr. Solárik – ako sa to bude v obci rozdeľovať a koľko sú litrové?

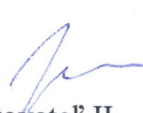
starosta - kompostéry sú 1 000 l a dostanú ich domácnosti.

14. Záver



Ing. Miroslav Macák
starosta obce

overovateľ I
Ľuboš Bakaljar



overovateľ II
Ing. Mateja Jakuš